

Vurderingskriterier

Vurdering av kvalitet
Design og originalitet (20 %) • Vitenskapelig bakgrunn for prosjektet, oversikt over forskningsfronten og aktuell referanselitteratur • Fremstilling av hypoteser, mål og milepæler • Vitenskapelig nyhetsverdi og originalitet på forskningsfronten. Utfordrer prosjektet dagens praksis (klinisk og forskningsmessig) for eksempel gjennom innovativ bruk av teori og metoder?
Gjennomføring (20 %) • Realistisk og hensiktsmessig plan for gjennomføring (datainnsamling, metoder, analyser, statistikk osv.) • Realistisk budsjett • Beskrivelse av stillinger (spesielt viktig for ph.d.-stilling) og roller i prosjektet • Identifisert risiko med eventuelle alternative strategier for gjennomføring • Tilgjengelige data fra pilotprosjekt, andre preliminnære data der det er relevant
Søker og forskningsmiljø (10 %) • Kompetanse og kvalifikasjoner • Kompetanse på prosjektledelse • Kompetanse på veiledning • Infrastruktur (tilgang til utstyr, ressurser, faglig nettverk) • Relevante samarbeidspartnere og læringsmiljø (tværfaglig om relevant)
Vurdering av nytte
Begrunnelse i behov (20 %) • Behov i spesialisthelsetjenesten og i andre samfunnssektorer • Målgruppe for prosjektet (pasientgruppe, pårørende, andre identifiserte brukere) • Dekning av kunnskapshull • Brukermedvirkning (begrunnelse der dette ikke er definert som relevant)
Implementering (20 %) • Realistisk implementeringsplan/translasjon av forskning til forbedret praksis • Realistisk tidsperspektiv for implementering • Identifisert avhengighet til utvikling på andre områder og eventuelle alternative strategier • Plan for formidling og andre måter å spre ny kunnskap på, både nasjonalt og internasjonalt
Betydning av ny kunnskap og kompetansebygging (10 %) • Realistisk betydning for helsetjenesten, mulige forbedringer av eksisterende tilbud/praksis • Relevans av kunnskap, dekking av kunnskapshull og akademisk nytte • Samfunnsnytte, mulighet for generalisering og bred bruk av kunnskapen

Vurdering av kvalitet og nytte gjøres av samme vurderingskomite. Kriteriene danner grunnlaget for en kvalitetskarakter og en nyttekarakter. Disse utgjør 50 % hver av totalkarakteren.

Søknader med karakter 2,9 eller lavere – på en skala fra 0 til 5 – enten på kvalitet eller nytte rangeres ikke.

Karakter	Tekstlig betydning
0,0-1,9	Poor/Svak
2,0-2,9	Fair/Middelmådig
3,0-3,4	Satisfactory/Tilfredsstillende
3,5-3,9	Good/God
4,0-4,4	Very good / Veldig god
4,5-5,0	Excellent/Fremragende

Vurderingskomiteer høst 2025

Søknader behandles av eksterne vurderingskomiteer oppnevnt av Universitetssamarbeidet (USAM). I enkelte tilfeller kan referee brukes.

Søknader om startstipend og fullføringsstipend ph.d.-grad behandles av egen vurderingskomité. Komiteen består av de regionale metodeveilederne ansatt i Klinisk forskningsavdeling (KFA), UNN, og andre fagpersoner ved behov. Oppnevning av komiteen foretas av AU USAM.

Søknader om utenlandsstipend vurderes av administrasjonen.

De tre eksterne vurderingskomiteene er tildelt hovedansvarsområder ut fra klassifiseringssystemet *Health Research Classification System (HRCs)*, <https://hrcsonline.net>

Vurderingskomité 1

Cardiovascular, Injuries and Accidents, Renal and Urogenital, Respiratory, Generic Health Relevance, Disputed aetiology and other

Vurderingskomité 2

Congenital Disorders, Ear, Eye, Infection, Inflammatory and Immune System, Musculoskeletal, Neurological, Oral and Gastrointestinal, Reproductive Health and Childbirth, Skin, Stroke

Vurderingskomité 3

Blood, Cancer and neoplasms, Mental Health, Metabolic and Endocrine